

TEK/NAT Kursrapport

<i>Kurs</i> Aktuell utveckling inom Elektronik och datorteknik	<i>Kurskod</i> 5EL214	<i>Poäng</i> 7,50	<i>År</i> 2020	<i>Start v.</i> 04
<i>Institution</i> Institutionen för tillämpad fysik och elektronik		<i>Antal registrerade (män/kvinnor)</i> 16 (15/1)	<i>Antal aktiva studenter (deltagit i minst en examinerande del)</i> -	
<i>Genomströmning (i %) och betygsutfall efter första tillfälle för examination (för varje betyg som satts på kursen ange antal som uppnått detta på formen ???)</i> Genomströmning: 88% Betyg: 3(11) 4(1) 5(2)				

Hur mycket schemalagd lärar-/assistent-ledd tid har studenten tillgång till på kursen?

30h plus ett stort antal inlämningar med återkopplingar.

Hur är undervisningen upplagd?

Kursen innehåller ett antal föreläsningar, workshop i grupp och enskilda uppgifter. Så här beskrivs den för studenterna:

Kurslitteratur

Skriva för att Lära, Dysthe, Hertzberg, Lokensgard Hoel, ISBN 978-91-44-06916-6

Seminarieboken, Att skriva, presentera och opponera, Maria Björklund & Ulf Paulsson, ISBN 978-91-44-05985-3

Kursens upplägg liknar en sk Journal club. Det innebär att alla studenter kommer att läsa artiklar tillsammans under strukturerade former och göra analyser av de lästa artiklarna. Det innebär också att grupperna kommer att fungera som ett kollegium för kollegial granskning och återkoppling av varandras skrivande. Skrivandet i sig kommer att delas upp i steg så att man får en kontinuitet i kursen. Allt som skrivs och lämnas in kommer också att bearbetas och förändras under kursens gång. Positiv återkoppling har en stor inverkan på det skriva ordet. Av den anledningen kommer vi att öva oss på att ge återkoppling på ett positivt och konstruktivt sätt, vid ett flertal tillfällen under kursen.

Under denna kurs kommer ni alltså att söka artiklar, läsa och analysera artiklar, skriva en artikel och göra en poster samt ge varandra återkoppling under ett flertal tillfällen.

Innehållet kommer att handla om aktuell elektronik. Temat för just er artikel kommer ni att få välja själva.

För vart och ett av lärmålen (FSR:en) i kursplanen, beskriv kortfattat hur det examineras.

redogöra för forskningstraditioner, vetenskapliga metoder samt olika syn på kunskapsbegreppet inom teknikområdet,

Nytt FSR: genomföra en metodanalys på vetenskapliga artiklar - i artikeln

kritiskt granska tekniska och vetenskapliga rapporter samt kunna göra en källkritisk analys,

via workshopen källkritisk analys och via den egna artikeln

självständigt utföra en fördjupad kunskapsöversikt inom ett delområde av teknikområdet samt ur denna dra slutsatser om framsteg och trender inom detta delområde,

via de olika workshop och via den egna artikeln samt postern

presentera en kunskapsöversikt muntligt och skriftligt i artikelform.

via postern med postersessionen och via artikeln

Beskriv hur betygssättningen på kursen fungerar. (Vilka betyg ges på kursen och hur sker bedömningen, dvs vilka delar betygssätts och hur vägs de samman? Finns det skrivtliga betygskriterier och/eller lärmål (FSR) för de olika betygen?)

(Det går inte att kopiera in en snygg tabell här)

Regler för betyg 2019

Uppgift Workshop Inlämningar Reflektion För godkänt Poäng att plocka Extra poäng

Tema/söka Att söka artiklar 1

Tema 1

-Problem-formulering Problem-formulering 1

Problemformulering

samt 5 artiklar 1

1 Kap1 i Skriva 1

Källkritik Källkritisk analys 1

Källkritisk analys 1 2

Format på artiklar Lämna in Artikelskelett 1

2 Kap6 i Skriva 1

Övning i att läsa vetenskaplig artikel 1

Vad? Vad 1

Artikelanalys av Vad 1 1

Egna artikeln påfylld med innehåll (Vad) 1 1

3 Kap2 i Skriva 1

Hur? Hur 1

Artikelanalys av Hur 1 1

Egna artikeln påfylld med Hur 2 2

4 Kap8 i Skriva och kap3 i Sem 1

Slutsatser Slutsatser 1

Artikelanalyser med fokus på slutsatser mm 1 1

Egna artikeln påfylld med slutsatser mm 2 2

5 Kap4 i Skriva 1

Hållbar utveckling Hållbar utveckling 1

Artikelanalyser med fokus på Hållbar utveckling 1 1

Artikel och Poster Inlämning i forum för Kollegial granskning 1

Kollegial granskning 1

Genomfört Kollegial granskning 1

Inlämning för Korrekturläsning 1

Genomfört Korrekturläsning 1

6 Kap3 i Skriva 1

Inlämning artikel för tryck 5 5

Posterkoll 1

Inlämning av Poster 2 2

Postersession 1 1

7 Kap9 i Skriva och kap 8 i sem 1

8 Kap5 i Skriva 1

Summa 23 20 19

Maxpoäng 60

För betyg 3 gäller:

Alla 23p från godkänt-kolumnen (gröna rutor)

samt

minst 7 p till från poäng att plocka-kolumnen (röda rutor har skarp deadline)

Totalt 30 poäng.

För betyg 4 gäller:

Samma som för betyg 3

samt

Totalt minst 40 p

Samläses denna kurs med andra kurser??

Nej

Om ja, hur många?

Hur stor andel av kursen samläses?

Samläser flera program denna kurs?

Nej

Om ja, hur många?

Arbetar studenterna i projektform på kursen?

Nej

Om ja, uppskattad omfattning i poäng på projektdelen:

Antal projekt som varje student deltog i:

Antal studenter i projektgrupp:

Förväntades studenterna använda en projektmetodik för dokumentation och styrning (tex LIPS)?

Hur skedde indelning av studenter i projektgrupper?

Har studenterna uppmannats föra projektdagbok?

Om ja, Har dagboken utgjort grund för examination?

Kursens samverkan med forskning

Lärare som bedriver forskning (>25% av tjänsten) är aktiva på kursen

Annan samverkansform, nämligen:

Gästföreläsare interna forskare. Alla artiklar bygger på aktuell forskning.

Kursens samverkan med näringsliv eller offentlig verksamhet

Ingen samverkan med näringsliv/offentlig verksamhet förekommer på kursen

Annan samverkansform, nämligen

Genomförda förändringar till detta kurstillfälle

Startade med gästföreläsarna och lägg inlämningen av tema 2 dagar efter det.

Föreläsningarnas innehåll och ordning sågs över och reviderades.

Betygspoängen kontrollerades och fixades till.

Påminnelse om att studenterna skulle förbereda sig inför seminarierna gick ut.

Seminiernas genomföranden var bättre detta år, frågorna diskuterades.

Endags PBL som start på sökning och problemformulering.

Kriterierna för bedömning av artikeln bör sågs över och ordningen ändrades, kan ändå bli bättre.

Vi handledare följde ett antal studenter att följa från start till mål, på samma sätt som vid exjobbshandledningen. Med bokade tillfällen för tydlig återkoppling. Det var bra!

Förändringsförslag från föregående kursrapport

Gå igenom analysfrågorna och rensa lite.

Lyft att det är en läskurs och en skrivkurs.

Ändra bokinlämningarna enligt förslag.

Ge varje handledare ett antal studenter att följa från start till mål, på samma sätt som vid exjobbshandledningen. Med bokade tillfällen för tydlig återkoppling. Då kan den som är kursansvarig istället fungera som "avprickare".

Kriterierna för bedömningen av artikeln ska ha en annan ordning.

Lärare

Information om inblandade lärare

Kursansvarig

Agneta Bränberg

Antal övrig personal som ej föreläser

1

Antal övriga föreläsare

5

Hur stor del av den schemalagda tiden på kursen undervisas av forskande lärare (dvs lärare med mer än 25% forskning i sin tjänst)?

15%

Hur stor del av den schemalagda tiden på kursen undervisas av lärare verksamma i näringsliv/offentlig verksamhet (dvs lärare med mer än 25% av sin tjänst förlagd till näringsliv/offentlig verksamhet)?

Kursvärd.

Totalt antal svarande

7

Sammanställningsdatum

2020-06-08

När genomfördes kursvärderingen?

Efter genomfört första examinationstillfälle

För varje lärmål på kursen ange hur stor del av de studerande som uppger att det har behandlats på kursen - ange svaret i procent på formen har behandlats/har inte behandlats/vet ej

redogöra för forskningstraditioner, vetenskapliga metoder samt olika syn på kunskapsbegreppet inom teknikområdet,
Fel FSR!!!

kritiskt granska tekniska och vetenskapliga rapporter samt kunna göra en källkritisk analys,

självständigt utföra en fördjupad kunskapsöversikt inom ett delområde av teknikområdet samt ur denna dra slutsatser om framsteg och trender inom detta delområde,

presentera en kunskapsöversikt muntligt och skriftligt i artikelform.

Sammanf.

Sammanfattning av åsikterna i kursvärderingen - positivt och negativt kring föreläsningar, seminarier, grupparbeten, laborationer, examination etc

Vad var bra på kursen och bör behållas?

Det har varit en riktigt bra kurs med många bra moment. Det har varit nyttigt med referaten, skrivningarna och alla uppgifter. Skönt tempo och upplägg. Workshop:sen underlättade skapandet av den egna artikeln.

Jag tyckte att det var jätte bra att man kunde själva bestämma på vilket sätt man ska få alla nödvändiga poäng. Man fick välja själv om man ville skriva en självreflektion eller vilka workshops vill man gå på.

Gästföreläsningarna var väldigt intressanta och inspirerande!

Frihet att välja sitt eget ämne

Artikelskrivandet är ett bra sätt att fördjupa sig i ett ämne och ett bra sätt att öva på sin egen skrivförmåga.

Kursboken "Skriva för att lära" är väldigt bra.

Gästföreläsningarna var intressanta.

Några av föreläsningarna på kursen var givande och intressanta.

Bra att man får välja eget område att undersöka.

Vad tycker du bör ändras för att kursen skall bli bättre

Deadlines för uppgifterna kan läggas till kl 23 eller liknande för just kl 17 kan vara lite svårt ibland med varierande studietider och resor till/från universitet.

Tycker det är väldigt svårt att skriva en artikel då det blir styrt att jobba uppifrån och ned enligt IMRAD.

Antalet inlämningar känns som att de är lite väl många och ibland ska de lämnas in med kort varsel. Exempelvis kunde det vara workshop en tisdag och inlämning onsdag.

Frågorna i artikelanalyserna var ofta väldigt diffusa och det kändes även som att frågorna ibland saknade relevans (Aristoteles omdömen som ett exempel).

Kraven för högre betyg/mer poäng känns väl tilltagna med mer än dubbelt så mycket arbete för analyserna. Dessutom framgår det inte på alla inlämningar vad som skall göras för högre poäng.

Några av inlämningarna var konstiga. Inlämningarna om den egna artikeln med påfyllnad av de olika delarna, metod, resultat, diskussion på dessa kunde man få två poäng. Men ingen info hittades hur man gick från godkänt (1p) till 2p.

Därefter var spetsuppgifterna på analyserna/reflektionerna av ens källor ganska omfattande.

Kolla igenom instruktioner och innehåll för alla artikelanalyser. De känns som att de är specificerade utifrån ett allmänt sätt att analysera en artikel och inte specificerad för just vårt ämne/område. Vissa frågor känns som att de är av mer filosofisk bakgrund än teknisk bakgrund vilket känns irrelevant för kursen.

Föreläsningarna om filosofi känns irrelevanta för kursen.

Det är åtminstone dubbelt så många inlämningsuppgifter som det behöver vara vilket gör det svårt att få grepp om vad som ska göras under kursen och blir i slutändan mest en stressfaktor.

På grund av detta så lär man sig på ett väldigt grund sätt, då mentaliteten blir att man måste "få bort det" för att hinna innan deadline. Vi läser också en annan kurs samtidigt som också har inlämningar och deadlines!

Den stora mängden inlämningar gör det även svårt att kunna fokusera och hitta tid till att arbeta med artikeln som mest blev en eftertanke i slutändan. Jag tycker att det skulle vara bättre att hellre göra färre men större inlämningar.

Det är ofta otydligt vad kravställningen är på uppgifterna, och hur man bör svara på frågeställningarna (kortfattat ja/nej, eller utförligt).

Det är svårt att hitta motivation till att plocka extrapoäng när kravet är att man bara ska göra mer av samma sak, få eller inga krav ställs på kritiskt tänkande eller djupare kunskaper.

Kursens moodle-sida bör ses över, då den stora mängden dokument gör det onödigt svårt att hålla koll på vilka dokument som är aktuella för stunden. Många word-filer som innehåller workshop-instruktioner och instruktioner för inlämningen som den skall generera skulle absolut kunna slås ihop (och ibland kan en tas bort helt och hållet då de i stort sett är samma). Jag tyckte att det var jobbigt med att skriva sin artikel genom att referera till och analysera minst 5 vetenskapliga artiklar. De flesta artiklarna var på jätte avancerad nivå så man behövde spendera mycket på för att först försöka förstå de enklare delarna som kanske kan hjälpa förstå de avancerade delarna. Vissa grejer var svårt att beskriva även efter man har lagt jätte mycket tid på att förstå de.

Dra ner på filosofin och Aristoteles, känns inte särskilt relevant i Natur-Tekniskt skrivande.

Är det ytterligare något du vill framföra om kursen

Jag tycker att hela kursens upplägg och struktur behöver ses över.

Jag tyckte att det var intressant och bra att kunna fördjupa sig i ett område som man själv kan välja. Det var också bra att kunna få läsa andras artiklar och granska de samtidigt som man får feedback på sin egen artikel.

Förstår inte riktigt varför man ska blanda in massa filosofi etc. och har väldigt svårt att se hur/när/var/om vi skulle kunna ha användning av det.

Lärarnas synpunkter på kursens innehåll och genomförande

AB:

Gästföreläsningarna först var bra, ska bara komma ihåg att kalla dom forskarföreläsningar istället.
Se över workshopparna, så att både studenter och lärare förstår syftet och ser dom som de lärtillfällen de kan vara.
Det var bättre flöde i kursen i år vad gäller inlämningar och återkopplingar.
Analysfrågorna bör bearbetas.
Moodlesidan kommer att bli rensad i och med övergången till Canvas.
Endags PBL som start på sökningar och problemformulering var bra!

Förslag till nästa kurstillfälle - ange vem som ansvarar för förändringen

Rensa i och med övergång till Canvas.
Inför bedömningsmatris för artikeln.
Se över workshopparna något (allmän översyn inför)

Bör kursplanen ändras till nästa kurstillfälle - vem ansvarar i så fall för att förändringen görs?

nej

Granskn.

Granskare lärare (CAS-identitet)

agbr0001 [Agneta Bränberg]

Granskare student (CAS-identitet)

roos0002 [Ronny Östin]

Granskare studieadministratör (CAS-identitet)

mafa0129 [Marika Falk]

Eventuella kommentarer på granskningsprocessen

Det är fel FSR i denna! Felet är påtalat.
Ingen student som ville granska.
/Agneta